



ATELIER TECHNIQUE - Développer les projets LIFE en Normandie - 26/01/2021

RETOUR D'EXPERIENCE

Focus sur le montage du projet



Conservatoire
d'espaces naturels
Normandie



LIFE
ANTHROPOFENS

Coordonné par le
Conservatoire d'espaces naturels
des Hauts-de-France



Conservatoire
d'espaces naturels
Hauts-de-France



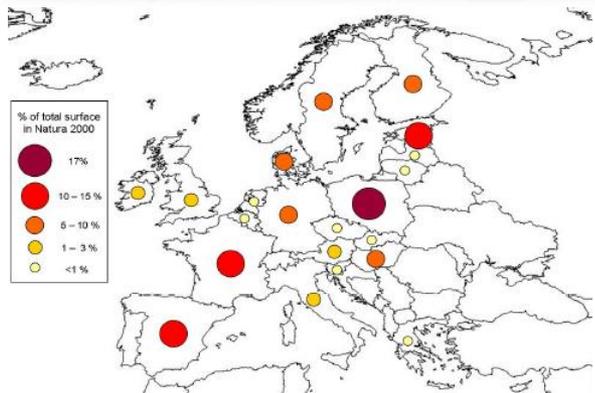
Plan de la présentation

- 1- Origine et genèse du projet
- 2- Montage du projet
- 3- Résultat : le projet en bref
- 4- Retour d'expérience

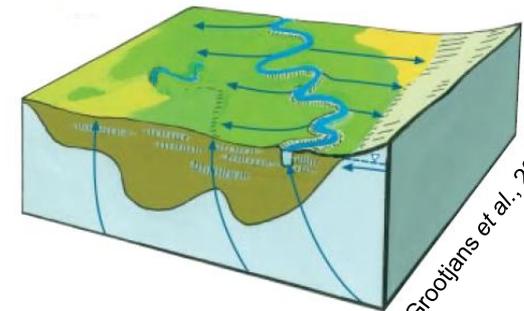
ORIGINE ET GENÈSE DU PROJET



> Cible : milieux tourbeux alcalins



Percentage distribution of the total surface of Alkaline fens in Natura 2000



Grootjans et al., 2012

> Call for proposals 2016 – 1^{ère} candidature

-  Quantification des impacts insuffisante
-  Catalogue de mesures pas toujours bien liées aux objectifs
-  Objectifs nombreux : habitats, espèces DHFF, DO, fonctionnalité
-  « Good value for money »
-  Transférabilité, répliquabilité, transnationalité
-  /  Bénéfice général en termes de conservation
-  Innovation/potentiel de démonstration des activités

> Call for proposals 2016 – 1^{ère} candidature

	Critères d'attribution	note minimale requise	note maximale
✓	AW1 Cohérence et qualité techniques	10	20
✓	AW2 Cohérence et qualité financière	10	20
✓	AW3 Valeur ajoutée pour l'UE : portée et qualité de la contribution aux objectifs spécifiques des domaines prioritaires du sous-programme life Environnement	10	20
✓	AW4 Contribution aux thèmes de projets	-	10
✓	AW5 Valeur ajoutée pour l'UE : mécanismes à objectifs multiples, synergie et intégration	7	15
✓	AW6 Valeur ajoutée pour l'UE : reproductibilité et transférabilité	5	10
⊘	AW7 Valeur ajoutée pour l'UE : marchés publics verts, exploitation des résultats	-	5
	Notes globales (minimales requises)	55	100

45/100

✗ TRY AGAIN!

MONTAGE DU PROJET



> Constitution du groupe projet

10 bénéficiaires



Acteurs de la conservation des écosystèmes tourbeux

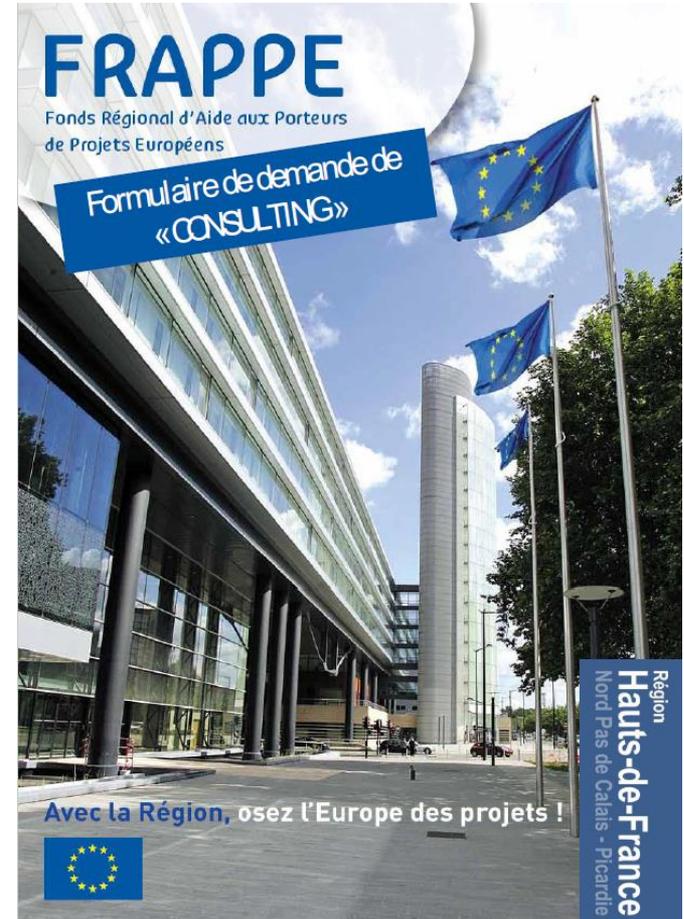
> Sollicitation d'assistances externes



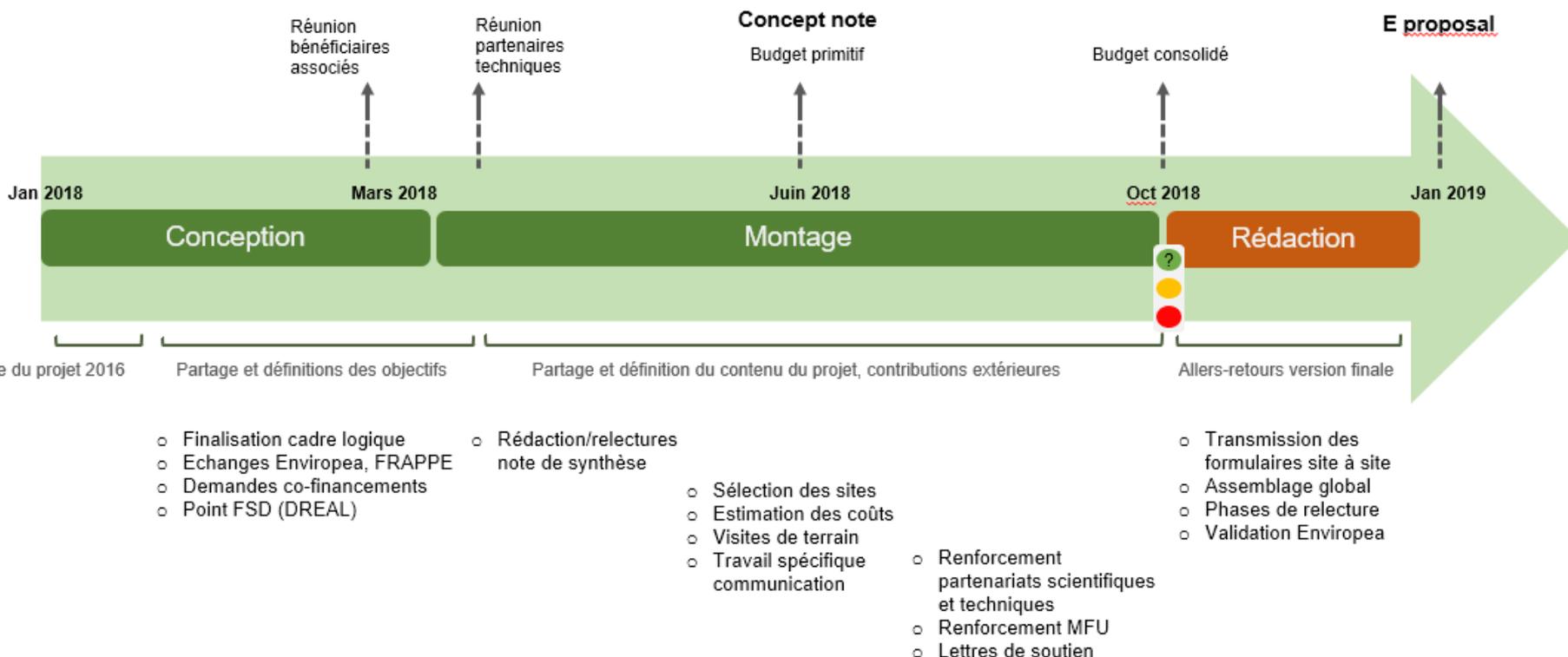
Assistance MTES > **Enviropea**

2 Ateliers d'écritures

Demande fonds FRAPPE



> Organisation générale et planning



+ phase de révision technique et administrative (juin-aout 2019)

> Moyens mis en œuvre

concept note (30%) + full proposal (60%) + phase de révision (10%)

91 jours directs de coordinateur
(chargé de mission scientifique)

41 jours directs de direction
(Directeur adjoint/responsable scientifique)

141 jours équipes opérationnelles
(gestionnaires de sites, chargés d'étude, Sigistes, RAF)

+ Base de travail 1^{er} dépôt 2016 (CDD 4 mois)

Total >1,5 ETP (sur 2 ans, de mars 2018 à août 2019)

hors contributions partenaires

LE PROJET EN BREF



> Objectif global

Restaurer les conditions permettant d'**améliorer l'état de conservation des marais tourbeux sur 480 ha**

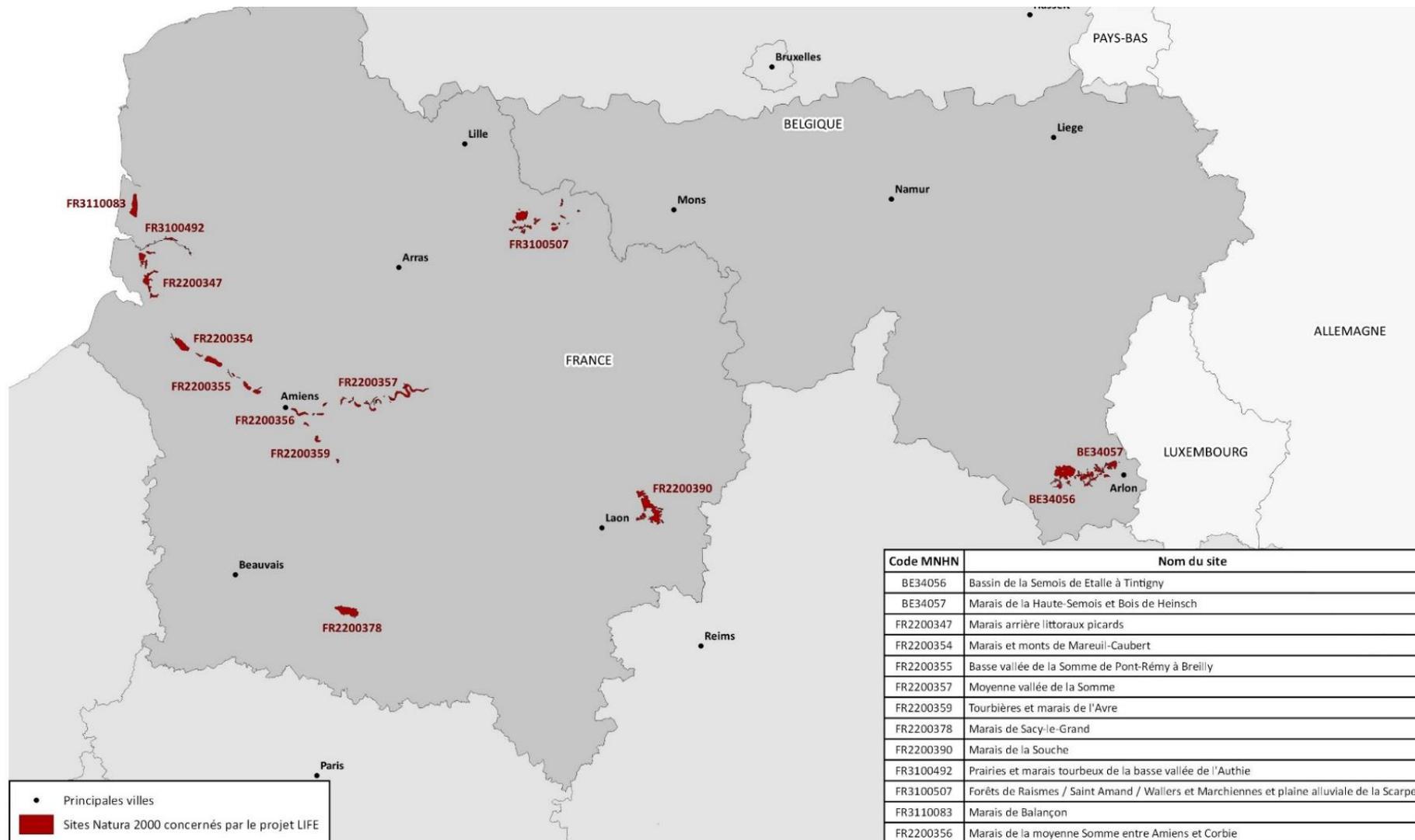
> Objectifs spécifiques

- Assurer la conservation des habitats de tourbières alcalines en optimisant le fonctionnement éco-hydrologique des complexes tourbeux
- Développer et promouvoir des modes de gestion intégrée visant l'amélioration de l'état de conservation de l'ensemble des habitats de la série dynamique des tourbières alcalines

> Objectif global

6 habitats Annexe 1 DHFF

Code Natura 2000	Nom de l'habitat	Surface restaurée	Nbre de sites
6410	Prairies à <i>Molinia</i> sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux (<i>Molinion caeruleae</i>)	56 ha	4 sites
7140	Tourbières de transition et tremblantes	21 ha	7 sites
7210*	Marais calcaires à <i>Cladium mariscus</i> et espèces du <i>Caricion davallianae</i>	96 ha	7 sites
7230	Tourbières basse alcalines	276 ha	12 sites
91D0*	Tourbières boisées	3 ha	2 sites
91E0*	Forêts alluviales à <i>Alnus glutinosa</i> et <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	31 ha	1 site

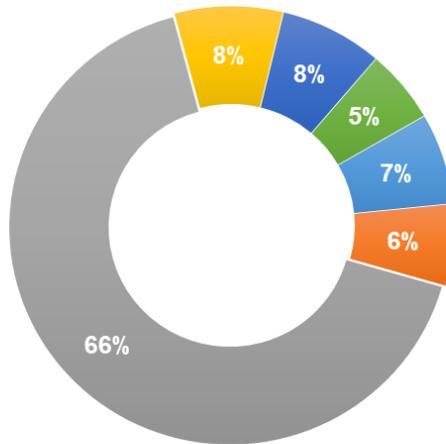


0 50 100 km

> Budget et financement

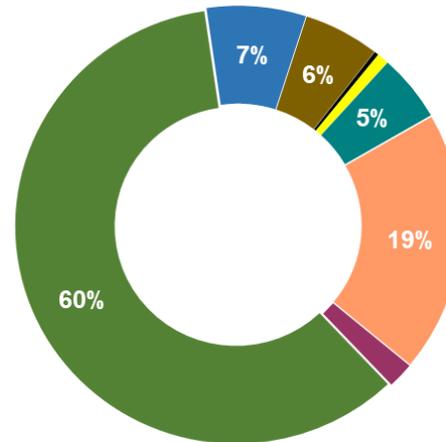
18 684 201 €

Coûts par actions



- Actions A (Preparatory actions)
- Actions B (Land purchase)
- Actions C (Conservation actions)
- Actions D (Monitoring of the impact of project actions)
- Actions E (Communication and replication actions)
- Actions F (Project management)

Coûts par types de dépenses



- Personnel
- External assistance
- Travel and subsistence
- Durable goods
- Land
- Consummables
- Other costs
- Overheads



1/11/2019 – 31/12/2025

RETOUR D'EXPÉRIENCE

Et si c'était à refaire?



> Choix d'un LIFE Nature de type « best practice »

Sous-programme	Domaine prioritaire	Types de projets traditionnels éligibles
Environnement	Ressources	Démonstration et projets pilotes
Environnement	Nature & Biodiversité	Bonnes pratiques, démonstration et projets pilotes
Environnement	Gouvernance & Information pour l'environnement	Information, sensibilisation et projets de dissémination
Climat	Atténuation du changement climatique	Bonnes pratiques, démonstration et projets pilotes
Climat	Adaptation au changement climatique	Bonnes pratiques, démonstration et projets pilotes
Climat	Gouvernance & Information pour le climat	Information, sensibilisation et projets de dissémination

> Quid autres domaines prioritaires LIFE?

Contraintes inhérentes au domaine Nature

- Dépendant de l'état du réseau Natura 2000
Attention cohérence des périmètres ZSC ou ZPS (fonctionnalité écologique, paysagère, surface minimale...) + restaurations déjà engagées
- Anthropofens : actions limitées aux HIC
- Priorité au « bon état de conservation » des HIC : notion fixiste et limitée face aux enjeux d'adaptation/résilience aux changements globaux

Envisager sous-programme/domaine moins utilisés par les acteurs de la conservation en France : **LIFE Biodiversité, LIFE intégré ou LIFE Action pour le Climat**

> Enseignements méthodologiques

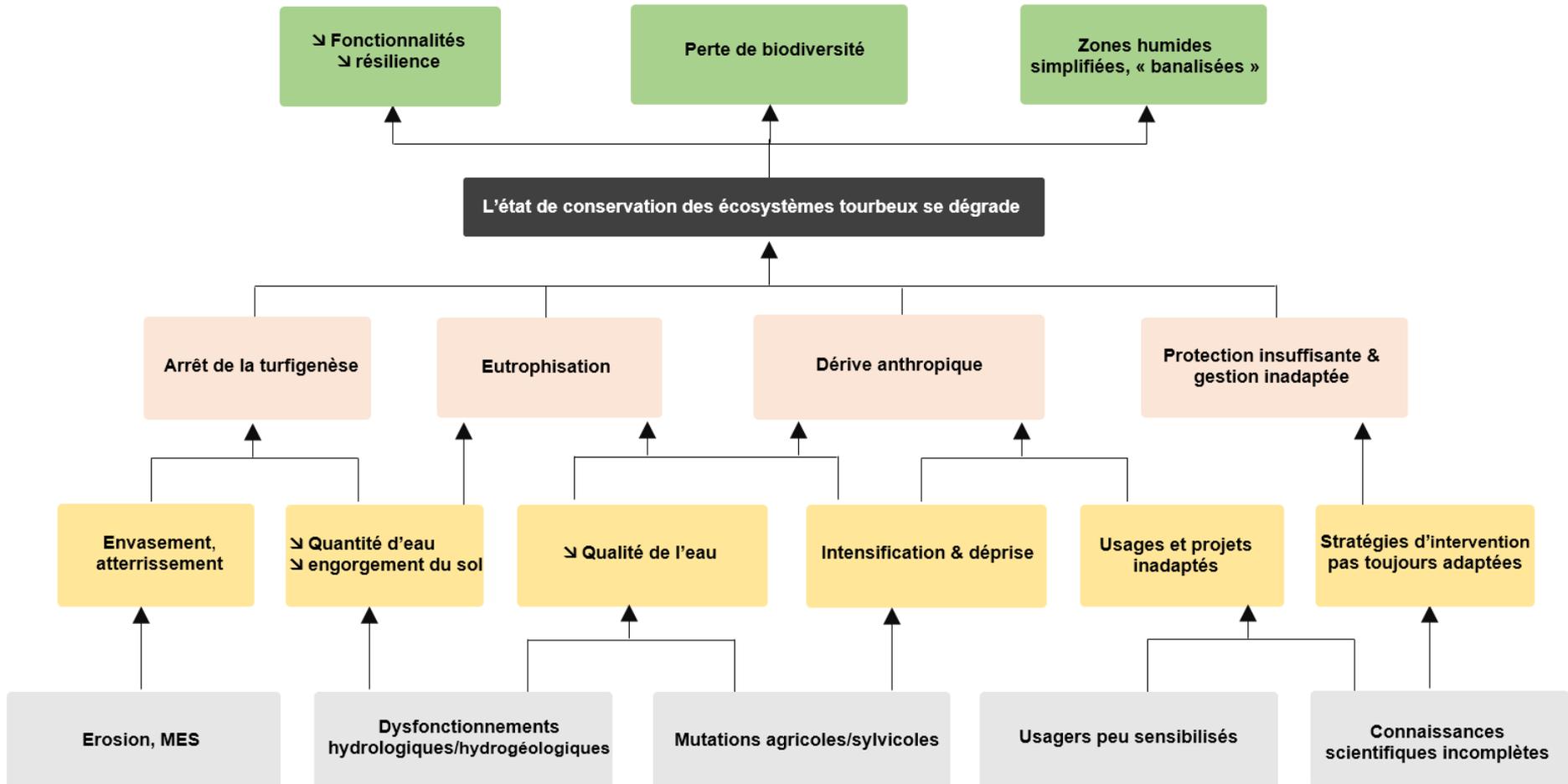
Un programme d'action pour répondre à un problème

- La question de conservation = un problème à résoudre
- Logique d'intervention centrée sur les objectifs

L'approche par la méthode du Cadre Logique

- Analyser le contexte pré-opérationnel
- Rendre explicite et mesurables les résultats attendus
- Hiérarchiser les problèmes et les solutions apportées
- Identifier les facteurs externes et ajuster la stratégie
- Cadre de référence pour la mise en œuvre et le suivi du projet
- Intérêt pédagogique avec 10 partenaires

Et si c'était à refaire ?



> 10 bénéficiaires : implications

Des atouts évidents pour la qualité du projet

- Complémentarité et transferts de compétences
Gestionnaires, écologues, collectivités et propriétaires de sites
- Collaboration transfrontalière

Avec quelques points de vigilance

- Temps de partage autour des objectifs et des représentations du sujet à ne pas négliger
Co-construction, acculturation ...
- Niveaux d'implication variables selon les moyens de chaque partenaire >> à prendre en compte dans la coordination

> Répondre à une double exigence

Ingénierie de projet

- Cohérence technique globale (critère AW 1)
- Montage financier, planification et évaluation
- Cohérence et pertinence du partenariat

Qualité scientifique et technique

- Être à jour des connaissances scientifiques sur le sujet traité
Temps d'analyse bibliographique à ne pas sous-estimer
- Partenariats scientifiques à développer
Phase de montage + constitution d'un CS à prévoir
- Actions A (études préparatoires) et D (monitoring)

> Une dimension européenne dès la phase du montage

Un saut scalaire exigeant mais formateur

- Liens aux politiques européennes
- Outils et cadres méthodologiques de la commission
- Pratique de l'anglais...

Élargir sa vision du problème de conservation ciblé

- Veille sur les projets LIFE existants
- Echanges avec d'autres porteurs de projets

Se replacer dans un contexte élargi pour mieux identifier ses forces et faiblesses, ajuster son angle d'approche ...



ATELIER TECHNIQUE - Développer les projets LIFE en Normandie - 26/01/2021

Merci pour votre attention



Conservatoire
d'espaces naturels
Normandie



LIFE
ANTHROPOFENS

Coordonné par le
Conservatoire d'espaces naturels
des Hauts-de-France



Conservatoire
d'espaces naturels
Hauts-de-France